IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki i Rozwoju**

(nr 53)

z dnia 14 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 53)

14 września 2021 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji oraz **Wojciecha Zubowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego, przeprowadziła:

– pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego w 2021 r. (druk nr 1533).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Wąsik** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz **Dominik Borek** dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju i Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec** i **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Monika Bies-Olak** i **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, proszę o zajęcie miejsc. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju, witam członków Komisji oraz pana ministra Macieja Wąsika, sekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami oraz pozostałych gości. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje pierwsze czytanie pilnego rządowego projektu ustawy o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego w 2021 r., druk sejmowy nr 1533. Tę ustawę będzie uzasadniał minister spraw wewnętrznych i administracji, w imieniu pana ministra – pan minister Maciej Wąsik.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Informuję, że marszałek Sejmu w dniu 9 września 2021 r. skierowała pilny rządowy projekt ustawy o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego w 2021 r., druk nr 1533, do Komisji Gospodarki i Rozwoju do pierwszego czytania. Termin przedłożenia sprawozdania został wyznaczony na 15 września br.

Proszę pana ministra Macieja Wąsika o uzasadnienie projektu z druku nr 1533.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w imieniu ministra spraw wewnętrznych i administracji mam zaszczyt przedstawić państwu założenia projektowanej ustawy. Ustawa ma na celu stworzenie podstaw do przyznania rekompensaty tym przedsiębiorcom, którzy mogą zostać najmocniej dotknięci ograniczeniami związanymi z wprowadzeniem rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 września 2021 r. stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego. Projekt przewiduje, że rekompensata będzie przyznawana przez właściwego wojewodę na wniosek przedsiębiorcy oraz rolnika świadczącego usługi hotelarskie

w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, przedsiębiorcy prowadzącego działalność pilota wycieczek lub przewodnika turystycznego w rozumieniu wymienionej ustawy, przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą w zakresie gastronomii, przedsiębiorcy prowadzącego działalność organizatora turystyki lub podmiotu ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych. Do postępowania w sprawie rekompensaty odpowiednie zastosowanie będą miały niektóre przepisy ustawy z 2002 r. o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela.

Rekompensatę za 30 dni trwania stanu wyjątkowego ustalono w wysokości 65% średniego miesięcznego przychodu wnioskodawcy ze świadczonych usług lub prowadzonej działalności w okresie obejmującym czerwiec, lipiec i sierpień 2021 r. W przypadku przedłużenia stanu wyjątkowego albo jego zniesienia przed upływem 30 dni wysokość rekompensaty będzie ustalana proporcjonalnie. Wypłacona rekompensata nie będzie przy tym stanowić przychodu w rozumieniu przepisów o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz przepisów o podatku dochodowym od osób prawnych. Jednocześnie podmiotowi, któremu wypłacono rekompensatę, nie będzie przysługiwało roszczenie o odszkodowanie od Skarbu Państwa obejmujące wyrównywanie strat majątkowych w działalności, która powstała na skutek wprowadzenia stanu wyjątkowego oraz za utracone korzyści, które wnioskodawca mógłby osiągnąć, gdyby ta strata nie powstała.

Przedłożony projekt ustawy przewiduje szczególny, uproszczony tryb dochodzenia roszczeń z tytułu wprowadzenia stanu wyjątkowego, co nie wyklucza, aby poszkodowany zamiast skorzystać z prawa wystąpienia z wnioskiem o rekompensatę dochodził odszkodowania na zasadach ogólnych przewidzianych w Kodeksie Cywilnym. W przepisie końcowym wskazano, że ustawa wejdzie w życie z dniem ogłoszenia, co jest uzasadnione potrzebą pilnego uruchomienia możliwości składania wniosków przez uprawnionych przedsiębiorców.

W imieniu rządu proszę o przyjęcie projektu ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Mam zapisane następujące nazwiska: pan poseł Kowalski, pani poseł Mucha, pan poseł Buż, pan poseł Tyszkiewicz. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Pan poseł Krzysztof Gawlik. Zamykam listę. Bardzo proszę, pan poseł Kowalski.

Poseł Janusz Kowalski (PiS):

Panie przewodniczący, gdyby to było prawnie możliwe, to w mojej ocenie rachunek za tę ustawę powinien zostać wystawiony nie budżetowi państwa, ale Platformie Obywatelskiej i Lewicy za to, w jaki sposób skandalicznie zachowywali się posłowie na granicy polsko-białoruskiej tacy jak: pani Jachira, pan Sterczewski, pan Joński, jak pan Szczerba. Spowodowali wielki kryzys, spowodowali też to, że musieliśmy wprowadzić stan wyjątkowy.

Jestem przekonany, szanowni państwo, że tę ustawę przyjmiemy bez zbędnej zwłoki. Rzeczywiście przedsiębiorcy, którzy również cierpią przez zachowania Platformy Obywatelskiej, Lewicy, te wszystkie niepoważne ekscesy, które urągały przyzwoitości, mandatowi posłów Rzeczypospolitej Polskiej, przyjmiemy bez zbędnej dyskusji i myślę, szanowni państwo, że to jest taki czas na pewną refleksję. Uśmiechają się państwo, ale powinniście państwo wstydzić się tego, w jaki sposób uderzaliście w majestat Rzeczypospolitej i w jaki sposób doprowadziliście do tego, że ten stan wyjątkowy jest dzisiaj faktem, bo to jest wasza odpowiedzialność – Platformy Obywatelskiej, postkomunistów, Lewicy. Kropka.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, proszę o umożliwienie przeprowadzenia wypowiedzi. Pan poseł już zakończył? Dziękuję bardzo. W tej chwili pani poseł Mucha.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Jakie słabe i bezbronne jest polskie państwo w czasach PiS, kiedy moja koleżanka Klaudia Jachira mu zagraża. Naprawdę…

Proszę państwa, przede wszystkim chciałabym w dwóch zdaniach wstępu powiedzieć, że w naszym przekonaniu oczywiście użycie takiego narzędzia jak stan wyjątkowy było kompletnie niepotrzebne i można było konstytucyjnymi sposobami poradzić sobie z tą sytuacją, a jeśli PiS nie potrafi, to po prostu pokazuje, że nie potrafi rządzić. Natomiast ja bym chciała zadać szereg pytań dotyczących, i będę chciała też złożyć jedną poprawkę, szereg pytań dotyczących konkretnych sytuacji i tego, w jaki sposób będzie wyglądała pomoc państwa polskiego dla określonych osób.

Otóż pierwsza sytuacja. W Janowie Podlaskim jest jeden hotel, który znajduje się na tym 3-kilometrowym terenie, czyli jest objęty stanem wyjątkowym i drugi hotel, który jest nieobjęty stanem wyjątkowym. Oczywiście i w jednym, i w drugim hotelu w tej chwili nie ma działalności, dlatego że jeśli stadnina objęta jest stanem wyjątkowym, to nikt tam nie przyjeżdża. Jeden hotel dostanie pomoc, drugi hotel nie dostanie pomocy. Chciałabym zapytać pana ministra, jaką ma propozycję dla tego drugiego hotelu, który pomocy nie otrzyma?

Co z innymi branżami, na przykład taką branżą, jak… Co ma zrobić mechanik samochodowy, do którego nie można dojechać, bo znajduje się w tym przygranicznym pasie? Dlaczego on nie dostanie pomocy?

Czy dobrze rozumiem, że rekompensatę dostanie przewodnik, który realizuje usługi na obszarze objętym stanem wyjątkowym? W jaki sposób trzeba będzie udowodnić, że oprowadza on po Włodawie, żeby otrzymać tę rekompensatę?

Art. 3 ust. 4 mówi o tym, że decyzja wojewody o przyznaniu lub nie rekompensaty jest nieodwoływalna, ostateczna i prawomocna. Chciałam więc zapytać, czy rzeczywiście wojewoda będzie tutaj absolutnie nieomylny i nie ma możliwości odwołania się od jego postanowienia?

Art. 3 ust. 5 mówi, że obligatoryjna kontrola ze strony wojewody, jeśli rekompensata przekracza 65 tysięcy złotych… Tutaj zapis jest taki, że koszty tej kontroli ponosi wnioskodawca, więc ja bym chciała zapytać, jakie to są koszty i jak powinien… na jaką wysokość tych kosztów powinni przedsiębiorcy się przygotować?

Następne pytanie. Co będzie z przedsiębiorcami, którzy nie prowadzą pełnej księgowości? Czy oni będą mieli też szansę na to, aby ubiegać się o rekompensaty?

W jaki sposób zostanie zrekompensowany spadek dochodów gmin, które są objęte pasem i w jaki sposób zostaną zrekompensowane koszty instytucji kultury, które odwołały ważne eventy kulturalne? Włodawa odwołała Festiwal Trzech Kultur i Trójstyk Literacki, także jeszcze jedna impreza została w Terespolu odwołana. Czy tutaj też samorządy mogą liczyć na to, że poniesione przez nich koszty zostaną im zrekompensowane? Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Poproszę… pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wprowadzana ustawa o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego, uważam, że w przedłożonym brzmieniu nie wyczerpuje możliwości załatwienia spraw przede wszystkim dla innych grup przedsiębiorców, jak wymienieni w ustawie. To jest chyba bardzo zawężone, bo zadać należy wiele pytań. Co z transportem? Co ze stacjami paliw i innymi usługami, które są bezpośrednio połączone z terenami przyległymi? Przecież tam trzeba dojechać, wyjechać i turyści nawet jak jechali w tamte obszary, to często, nawet tuż przed wjazdem do tejże strefy zaopatrywali się w paliwo i w inne usługi, szli do fryzjera, tam spędzali kilka bądź kilkanaście dni i to było powiązane.

Ten obszar jest szerzej… powinien zostać objęty, gdyż wiele innych usług, zawodów, przedsiębiorców zostało tutaj narażonych na brak przychodu i w konsekwencji dochodu, tak że uważam, że należałoby to doprecyzować i ewentualnie wnieść poprawki, żeby

objąć szerszą grupę, łącznie z tą, o której mówiła wcześniej pani poseł, w tym kulturalną, bo to jest też bardzo ważne.

Uważam, że zbyt szybko procedujemy i bez większego zastanowienia, natomiast pan poseł Kowalski przedłożył to przedłożenie, winiąc za podjęcie tej uchwały przede wszystkim w sensie, nie wiem, politycznym, mało doprecyzowanym poszedł pan za daleko, uważam, kierując winę przede wszystkim na posłów Platformy Obywatelskiej czy Lewicy. Chciałem zwrócić uwagę, że te osoby, posłowie, posłanki, reprezentowali dobrze swój mandat i zwracali uwagę na konieczność udzielenia pomocy humanitarnej dla przebywających tam ludzi. Przede wszystkim również uważam, że ustawa powinna dać szansę, żeby tam mogli pracować dziennikarze i przekazywać sytuację konkretną, w jakiej są tam ludzie, ewentualnie wszyscy poszkodowani i to też należałoby wziąć pod uwagę w tym projekcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Tyszkiewicz.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja może tytułem wstępu chcę do pana posła Kowalskiego powiedzieć, że różne uzasadnienia wprowadzenia stanu wyjątkowego słyszałem z ust obozu rządzącego, ale takich akurat, które pan przedłożył, nie zdarzyło mi się słyszeć. Poniekąd pan przyznał to, co część opozycji i opinii publicznej podejrzewa, że cała ta konstrukcja stanu wyjątkowego została wprowadzona po to, aby zatrzymać aktywistów i media od tego, by mogli obserwować to, co dzieje się na granicy.

Żałuję, że pan w tak kabaretowy sposób podchodzi do tej kwestii, bo dla mojego regionu, dla województwa podlaskiego to jest śmiertelnie poważna sprawa. Został wprowadzony stan wyjątkowy na obszarze regionu i tej jego części, dla której turystyka jest podstawowym źródłem dochodu ludności. Ja chcę powiedzieć, że objęcie takich pereł turystyki jak Białowieża czy Kruszyniany rygorami stanu wyjątkowego doprowadziło de facto do lockdownu Puszczy Białowieskiej i części Puszczy Knyszyńskiej. To nie jest tylko kwestia podmiotów gospodarczych prowadzących działalność w obrębie strefy stanu wyjątkowego. To jest także dotkliwe dla całego regionu i będę chciał o tym powiedzieć.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chcę zwrócić uwagę na następującą sprawę. Możemy mieć różne zdania na temat stanu wyjątkowego, natomiast chciałbym i apeluję o to, abyśmy zgodzili się w jednym – państwo nie może realizować swoich przedsięwzięć kosztem obywateli. Nie może być tak, że za wprowadzenie stanu wyjątkowego, niezależnie od tego kto uznaje to za uzasadnione, a kto nie, żeby płaciła ludność Podlasia czy Lubelszczyzny. Dziś niestety tak to wygląda. Mam nadzieję, że szybkim procedowaniem nad tą ustawą i dobrym jej ostatecznym kształtem temu zapobiegniemy. Myślę, że w tej sprawie możemy się ponad podziałami politycznymi zgodzić, że chodzi o to, aby rygory stanu wyjątkowego nie dotykały, nie krzywdziły mieszkańców województwa podlaskiego Lubelszczyzny. Dlatego, w imieniu klubu Koalicji Obywatelskiej, będę składał szereg konkretnych poprawek, bo uważam, że konstrukcja ustawy jest warta poparcia, natomiast jeszcze w tej ustawie są istotne braki, które należy uzupełnić.

Będę chciał złożyć po pierwsze poprawkę, może nie w kolejności jej przedstawiania, bo te będę składał w momencie, kiedy będziemy rozpatrywać projekt ustawy, ale chcę zwrócić uwagę na trzy kwestie. Pierwsza kwestia to jest proponowana wysokość rekompensaty. W przedłożeniu rządowym ta rekompensata jest zaplanowana, zaproponowana na poziomie 65% średniego miesięcznego przychodu. Chcę państwu powiedzieć, że to jest głęboko niesprawiedliwe i chcę przedstawić argument z tym związany. Otóż miesiące jesienne, wrzesień i październik, są dla przemysłu – może to za dużo powiedziane, dla przedsiębiorców branży turystycznej na obszarze pogranicza polsko -białoruskiego, wschodniego pogranicza Polski, żniwami turystycznymi. W przypadku Białowieży jestem po szeregu spotkań i rozmów z hotelarzami, gastronomami, restauratorami, przedsiębiorcami prowadzącymi różne działalności gospodarczo-turystyczne. We wrześniu na przykład rusza turystyka szkolna, która jest dla regionu puszczańskiego naprawdę czymś bardzo znaczącym, rusza także turystyka konferencyjna, która również na tych terenach, wrzesień–październik, jest bardzo pokaźna, stanowi pokaźne źródło

dochodów. W związku z tym będę proponował i apeluję o to, byście państwo się do tego przychylili, aby poziom tej rekompensaty opiewał na 80%. Nie 65%, ale na 85% przychodów. Uważam, że jest to zdecydowanie bardziej sprawiedliwe, zwłaszcza jeżeli bierzemy pod uwagę jako punkt odniesienia miesiące poprzednie.

Druga kwestia, na którą chciałbym zwrócić uwagę – kilka branż zostało pominiętych. Nie sądzę, aby to były kontrowersyjne sprawy, więc będę wnosił o to, aby kilka branż zostało dodanych po prostu do tej ustawy. Dla przykładu powiem… Chodzi o to, aby umożliwić rekompensatę również przedsiębiorcom prowadzącym działalność w zakresie przewozu turystów, w tym transportu rekreacyjnego. Chodzi na przykład o różnego rodzaju usługi typu kolejki wąskotorowe, ale także transport turystów do miejsca odpoczynku, na przykład organizacja wycieczek szkolnych, tak? Na pewno istotnym brakiem w ustawie jest brak przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie wypożyczania i dzierżawy sprzętu turystycznego i rekreacyjnego. Wypożyczalnie rowerów i kajaków to jest na tamtym terenie, że tak powiem, dość powszechna działalność i uważam, że należy to po prostu uzupełnić.

Z całą pewnością należy uzupełnić rejestr przedsiębiorstw uprawnionych do rekompensaty o działalność związaną z kulturą, rozrywką, rekreacją. Kwestia muzeów, kwestia organizacji festiwali, koncertów to jest w moim przekonaniu również niebudzące kontrowersji i z całą pewnością w tym momencie poprzez lockdown, poprzez stan wyjątkowy ta działalność po prostu… Są odwoływane imprezy kulturalne, nie ma gości w muzeach, z tego tytułu są bardzo konkretne straty.

I trzecia rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę i w sprawie której będę proponował do refleksji Wysokiej Komisji i strony rządowej poprawkę, to wyraźniejsze niż w tej chwili zarysowanie dostępności rekompensat dla przedsiębiorstw prowadzących działalność w strefie stanu wyjątkowego, ale zarejestrowanych poza strefą stanu wyjątkowego. Tak jak powiedziałem, nie wszystkie przedsiębiorstwa prowadzące działalność na przykład w Białowieży są zarejestrowane w Białowieży. Chodzi także o firmy zarejestrowane…

Głos z sali:

W Berlinie.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Nie, panie pośle, nie w Berlinie, bo jak pan wie, ta ustawa dotyczy polskich przedsiębiorstw. Cieszę się, że panu dopisuje humor, bo mniej dopisuje humor na przykład przedsiębiorcom działającym w Hajnówce i realizującym turystykę do Puszczy Białowieskiej, którzy dzisiaj są pozbawieni dochodów. Będę w tej sprawie proponował bardziej precyzyjny zapis niż jest obecnie zawarty w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o zabranie głosu pana posła Grabczuka.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, panie pośle – od pana zacznę. Proszę w ten sposób nie dowcipkować, że będzie dotyczyło przedsiębiorców, którzy prowadzą działalność w Berlinie, ponieważ ja również z tego terenu pochodzę i dla tych, których ten problem dotyczy, to nie jest rzecz łatwa. A po drugie, chcę państwu przypomnieć, że to dotyczy obszarów jednych z najbiedniejszych w naszym kraju.

Oczywiście te propozycje, które tutaj się pojawiły, nie wyczerpują wszystkich podmiotów, które ucierpiały na skutek stanu wyjątkowego. To dotyczy szeroko rozumianego transportu, dotyczy rekreacyjnego, ale także i turystycznego, dotyczy wypożyczalni, różnego rodzaju dzierżaw i wypożyczalni sprzętu turystycznego, to dotyczy przedsiębiorców, ale również domów kultury, które zajmują się organizacją różnego rodzaju imprez. Była tutaj mowa m.in. o Festiwalu Trzech Kultur, który miał się odbyć kilka dni po ogłoszeniu stanu wyjątkowego. Został odwołany, podobnie jak Trójstyk Literacki. Na Festiwal Trzech Kultur do Włodawy przyjeżdżało kilkadziesiąt tysięcy osób. Z tego tytułu również zostały poniesione koszty. To dotyczy również sklepów, które sprzedają artykuły spożywcze czy pamiątki. Nie ma turystów, nie ma dochodów z tego tytułu.

Absolutnie nie wyobrażam sobie, żeby ten zapis mógł uzyskać akceptację – kontrola wojewody oczywiście tak, ale czy państwo sobie wyobrażacie, że ma być kontrola i za tę kontrolę ma zapłacić jeszcze podmiot, do którego ta kontrola będzie skierowana? To jest swoisty absurd. Chyba wojewoda i budżet państwa ma na to środki finansowe, a jeszcze byśmy zastanawiali się, w jaki sposób ten kontrolujący miałby dojechać, w jaki sposób miałaby z nim być zawarta umowa? Czy, pomijając procedurę zamówień publicznych, z tego tytułu jeszcze by ktoś ponosił konsekwencje? Inną rzeczą jest to i powinniśmy też o tym pomyśleć, w jaki sposób zrekompensować, przynajmniej w części, gminom, które z tego tytułu poniosą różnego rodzaju koszty.

Oczywiście ta wysokość 65%... Też powinniśmy o tym porozmawiać, czy nie powinny to być kwoty większe. Proszę państwa, to dotyczy naprawdę małych obszarów i to nie są gigantyczne pieniądze dla budżetu państwa, natomiast te pieniądze mogą uratować niejedno miejsce pracy w regionach, gdzie o każde miejsce pracy bardzo mocno się walczy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Poproszę teraz pana ministra Macieja Wąsika o ustosunkowanie się do zabranych głosów.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście, panie przewodniczący. Bardzo państwu chciałem podziękować za te uwagi, wsłuchiwałem się w nie i notowałem. Gdybyśmy mieli się do tego odnieść teraz, to powiedziałbym tak, że pierwsza rzecz, która mi się nasuwa i to co powiedział pan poseł Tyszkiewicz – w ogóle dziękuję za tę deklarację współpracy i niepodważanie sensu tej ustawy. Przyznam, że ustawa uchwalona w 2002 r. nie daje możliwości wyinterpretowania takich rekompensat. Daje możliwości naprawienia szkód jak samochód wjedzie w płot, bramę itd., to można te szkody naprawić, a rekompensat nie daje. My uznaliśmy, że będziemy zobowiązani tym ludziom. Strzegąc granicy narażamy ich na utratę zysków i rekompensaty mają im brak zysków wynagrodzić.

Pierwsza rzecz, zgadzam się z jedną rzeczą na pewno, rzeczywiście powinniśmy dodać do katalogu przedsiębiorców wypożyczalnie sprzętu rekreacyjnego i sportowego. Co do tego nie mam wątpliwości. Zgadzam się i jeżeli taka poprawka zostanie sformułowana, to my ją jako rząd przyjmiemy.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Mam taką poprawkę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale to akurat pan poseł Tyszkiewicz, wydawało mi się, o tym mówił. Chyba… Nie wiem, zresztą mniejsza z tym. To jest PKD 77.21.Z, tak jak mi tutaj pan dyrektor szybko podpowiedział: wypożyczanie i dzierżawa sprzętu rekreacyjnego i sportowego. Bardzo dziękujemy, bo to jest istotne uzupełnienie tej ustawy, a jak wiem nad Bugiem rzeczywiście wypożyczalnie sprzętu gdzieś muszą funkcjonować, pewnie w Puszczy Białowieskiej również, tak że dziękuję za tę poprawkę.

Chciałem panom powiedzieć, że nie zgadzam się natomiast z taką sugestią o 80% rekompensaty dochodów. Otóż mimo wszystko, mimo tego co pan mówił o pewnym nowym rodzaju turystyki, która rusza we wrześniu, to jednak na tych terenach duży sezon to są miesiące letnie, prawda? Czyli czerwiec, lipiec, sierpień. To jest duży sezon i nie ma co do tego wątpliwości. Obliczając wysokość rekompensat, odnosiliśmy się do tego dużego sezonu, czyli miesięcy wakacyjnych, gdzie Polacy mają wakacje i wydają pieniądze.

Dlaczego 65%? Bo mimo wszystko to jest jednak mniejszy sezon i proszę zauważyć jedną rzecz – te pieniądze będą nieopodatkowane. W żaden sposób, ani podatkiem PIT, ani podatkiem CIT. Dlatego uznaliśmy, że 65% będzie adekwatne do sytuacji. Mało tego, też zdajemy sobie sprawę, że jednak nie prowadząc pewnej działalności, utrzymując pewien biznes, ale nie prowadząc, to jednak schodzimy z kosztów, tak? Każdy przedsiębiorca ma jednak mniejsze koszty. Zgadzam się, jeśli ma kredyt, który musi spłacać,

na to żeby zbudował gospodarstwo agroturystyczne, to ten kredyt musi obsługiwać i tu jest ta funkcja.

Zgadzam się jeszcze z jedną rzeczą i jesteśmy w stanie to uzupełnić. Rzeczywiście sformułowanie, że kontrole mają być na koszt kontrolowanego… To jest przepisanie z pewnych rozwiązań covidowych, jeden do jednego, już wcześniej funkcjonujących. Jesteśmy w stanie z tego zrezygnować. Uważam je za rzeczywiście niefortunne i dziękujemy zarówno pani poseł, jak i panu posłowi za zwrócenie uwagi. Chętnie się z tego wycofamy.

Uważam, że nie możemy tu mówić o rekompensacie kosztów samorządów, chociaż rzeczywiście minimalnie mniejsze przychody mogą mieć podatkowe, ale główne przychody z subwencji na pewno będą na tym samym poziomie. Jestem przekonany, że wojewodowie, a chciałem państwa uspokoić, że przed wprowadzeniem stanu wyjątkowego zrobiliśmy telekonferencję, gdzie byli wszyscy starostowie, oczywiście obydwaj wojewodowie, ale to nie samorząd, ale wojewodowie, starostowie i wójtowie, burmistrzowie z tych terenów i mieli obawy, ale one nie dotyczyły sfery finansowej. Niemniej jednak na pewno wojewodowie, którzy rozpatrują wnioski wielu programów rządowych, wezmą pod uwagę to, że pewne gminy może w tym krótkim okresie miały mniejsze szanse na zdobycie stosownych środków. Jestem przekonany, że na pewno nie będzie to przedmiotem szkód, które te gminy miały ponieść.

Szanowni państwo, oczywiście zdaję też sobie sprawę, że nie wymyślimy wszystkich sytuacji, w których ktoś poniósł raczej mniejszą szkodę niż większą. Ta ustawa ma doprowadzić do sytuacji, że ci, którzy żyją z turystyki właśnie, z agroturystyki, z hotelarstwa będą mogli utrzymać swoje przedsiębiorstwa, miejsca pracy. I tak jak mówię, dziękuję za te deklaracje współpracy wszystkich państwa posłów, zgłaszania poprawek, bo widzę w tym troskę o to, jest to nasza wspólna troska… Panie przewodniczący, deklaruję poparcie przez rząd tych dwóch elementów, tzn. wykreślenia kontroli na koszt kontrolowanego i dodania na pewno branży wypożyczania i dzierżawy sprzętu rekreacyjnego i sportowego. Chciałem też zauważyć, że ustawa mówi, że przedsiębiorcy oraz rolnicy świadczący usługi hotelarskie w rozumieniu ustawy itd. niezarejestrowani na tym terenie. Można być zarejestrowanym w Terespolu, akurat Terespol jest objęty, ale można być zarejestrowanym na przykład w Siedlcach i mieć hotel w Janowie, w Krynkach czy gdziekolwiek indziej, to oczywiście przysługuje rekompensata, bo działalność jest tam świadczona, te usługi są tam świadczone.

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. Przechodzimy do prac nad projektem ustawy. Tytuł ustawy… Wcześniej jeszcze uwaga – jeżeli państwo mają jakieś przygotowane poprawki, to prosiłbym, aby te poprawki zostały złożone do sekretariatu Komisji.

Tytuł ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę. Stwierdzam, że tytuł ustawy został rozpatrzony przez Komisję.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1. Czy są uwagi do art. 1? Proszę bardzo, pani poseł jako pierwsza.

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Zgłaszam do art. 1 poprawkę w brzmieniu: „W art. 1 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: 3. Rekompensata, o której mowa w ust. 1, przysługuje także przedsiębiorcom prowadzącym działalność w zakresie wypożyczania i dzierżawy sprzętu rekreacyjnego i sportowego, którzy realizują usługi na obszarze obejmującym obręby ewidencyjne wymienione w wykazie stanowiącym załącznik do rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1 w czasie stanu wyjątkowego”.

Uzasadnienie jest oczywiste. Pan minister przed chwilą powiedział, że jest skłonny do tego, żeby przyjąć tę poprawkę. To niezwykle cieszy, bo rzeczywiście jest to całkiem spora grupa przedsiębiorców. Mam wrażenie, że sformułowanie jest poprawne, bo oczywiście jest zaczerpnięte żywcem z PKD, więc mam nadzieję, że ono również pod względem legislacyjnym jest poprawne. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Tyszkiewicz, proszę bardzo.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Chciałem zgłosić poprawkę o bardzo podobnym brzmieniu, mianowicie, by w rządowym projekcie ustawy o rekompensacie dla podmiotów świadczących usługi albo prowadzących działalność gospodarczą w związku z wprowadzeniem stanu wyjątkowego na obszarze części województwa podlaskiego oraz części województwa lubelskiego, w art. 1 ust. 2 otrzymał brzmienie: „2. Rekompensata, o której mowa w ust. 1, przysługuje także przedsiębiorcom prowadzącym działalność organizatora turystyki lub podmiotu ułatwiającego nabywanie powiązanych usług turystycznych w rozumieniu ustawy z dnia 24 listopada 2017 r. o imprezach turystycznych i powiązanych usługach turystycznych oraz przedsiębiorcom prowadzącym działalność pilota wycieczek lub przewodnika turystycznego w rozumieniu ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach hotelarskich oraz usługach pilotów wycieczek i przewodników turystycznych, a także przedsiębiorcom prowadzącym działalność w zakresie wypożyczania i dzierżawy sprzętu turystycznego i rekreacyjnego, którzy realizują usługi na obszarze obejmującym obręby ewidencyjne wymienione w wykazie stanowiącym załącznik do rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, w czasie stanu wyjątkowego".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy ta poprawka jest złożona do prezydium?

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są zgłoszone jeszcze jakieś inne poprawki? Proszę bardzo, pani poseł Janyska.

Proszę państwa, żeby poprawki były złożone wcześniej do sekretariatu, żeby można przygotować je dla wszystkich posłów.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Szanowni państwo, mam jeszcze pytanie do pana ministra a propos art. 1 ust. 1, zwłaszcza po wypowiedzi w końcówce pana wystąpienia, gdzie pan stwierdził, że ci, którzy żyją z turystyki czy agroturystyki, będą mogli otrzymać rekompensaty. Chciałam dopytać, czy na pewno w tych zapisach ustawy mieści się agroturystyka? Chodzi o agroturystykę prowadzoną w gospodarstwach rolnych z wynajmem do 5 pokoi. Ten rodzaj prowadzonej działalności jest zwolniony z podatku dochodowego bez względu na to, jak wysoki dochód jest uzyskiwany i o ile się nie mylę, a myślę, że się nie mylę, nie ma tam obowiązku ewidencjonowania przychodów. W związku z czym, w nawiązaniu do art. 3 ust. 3, w którym jest powiedziane, że do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające informacje o średnim przychodzie, w jaki sposób może być zrealizowana ta deklaracja, o której pan minister powiedział?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Czy mogę odpowiedzieć od razu, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Sekundę. Czy pani poseł w ogóle sprecyzowała poprawkę, czy to jest tylko pytanie?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To jest pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Agroturystyka mieści się w art. 1 ust. 1. Nie mamy co do tego wątpliwości.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Ale mi chodzi o agroturystykę u rolników, o wynajem do 5 pokoi, który jest zwolniony z podatku dochodowego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mamy zwolnienie z podatku dochodowego, niemniej jednak dochód jest, tak?

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Dochód jest, ale nie ma ewidencjonowanego przychodu, więc w jaki sposób…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

To są oświadczenia, które my możemy skontrolować, czy takie przedsiębiorstwo mogło mieć taki dochód. Tak to rozumiem. Należy zadeklarować w formie oświadczenia, jeżeli nie ma obowiązku ewidencjonowania dochodu.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

To w takim razie, panie ministrze, chyba nam się tutaj art. 3 ust. 3 nie będzie z tym zgadzał, bo tam jest powiedziane, że do wniosku dołącza się dokumenty potwierdzające informacje o średnim przychodzie, a więc w tym przypadku…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oświadczenie jest dokumentem.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

Na pewno?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (KO):

No dobrze…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Teraz poprosiłbym Biuro Legislacyjne o odniesienie się do poprawek, jak i do tekstu. Poprawki legislacyjne zostały rozesłane państwu posłom.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję, panie przewodniczący, za udzielony głos. Biuro dostało poprawki dotyczące dodania ust. 3 i otrzymania brzmienia ust. 2, natomiast w kolejności, zanim byśmy przeszli do głosowania poprawek, mamy jeszcze uwagi do ust. 1. Jak byśmy mogli je wygłosić i następnie przejść do poprawek…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Dziękuję. W zakresie art. 1 mamy ogólne pytanie natury systemowej, bo chcielibyśmy się dopytać, czy w związku z art. 5, który dotyczy ewentualnych zbiegów roszczenia i odszkodowania, tę ustawę należy w systemie tak rozpatrywać, że podmioty wymienione w art. 1 mają możliwość wyboru ścieżki dochodzenia roszczenia względem Skarbu Państwa albo poprzez wykorzystanie mechanizmu rekompensaty, która jest tą ustawą przyznawana, albo poprzez odszkodowanie z ustawy obowiązującej o wyrównywaniu strat majątkowych, albo też na podstawie przepisów Kodeksu cywilnego? A jednocześnie podmioty, które nie są wymienione w art. 1 – rozumiemy, że one mają możliwość dochodzenia roszczeń na podstawie obowiązującej ustawy o wyrównywaniu start majątkowych i Kodeksu cywilnego.

To jest takie pytanie i jednocześnie mamy uwagę legislacyjną. Proponujemy, tam gdzie jest mowa „na obszarze obejmującym obręby ewidencyjne wymienione w wykazie stanowiącym załącznik”, po prostu skrócić to do wyrażenia „obręby ewidencyjne wymienione w załączniku do rozporządzenia”, ponieważ na ten załącznik składa się wyłącznie ten wykaz.

Kolejne pytanie mamy do tego… W art. 1 ust. 1 został wprowadzony skrót na „wnioskodawców”, natomiast tak wprowadzony skrót oznacza de facto, że na gruncie późniejszych przepisów tej ustawy wnioskodawcami są wyłącznie podmioty z art. 1 ust. 1. Rozumiemy, że tymi wnioskodawcami jest każdy podmiot uprawniony do otrzymania rekompensaty i stąd nasza propozycja, oczywiście też wymagamy tutaj potwierdzenia,

że jest tak jak myślimy – proponujemy wykreślić wyrazy „zwani dalej wnioskodawcami” i w art. 2 ust. 1 wpisać po wyrazach „65% średniego miesięcznego przychodu” wyrazy „podmiotu, o którym mowa w art. 1, zwanego dalej wnioskodawcą”, tak aby wnioskodawcą był każdy podmiot uprawniony do rekompensaty wymieniony w art. 1.

Ostatnie pytanie do ust. 1. dotyczy tego, czy chodzi o rekompensaty dla osób, które prowadziły działalność gospodarczą do dnia wprowadzenia czy ogłoszenia stanu wyjątkowego, czy jak wynika z druku w czasie stanu wyjątkowego. To oznacza, że osoby, które rozpoczęły działalność w czasie stanu wyjątkowego mogłyby również składać wnioski o rekompensatę.

Głos z sali:

Mogłyby.

Legislator Ewelina Roguska:

No właśnie. Panie przewodniczący, to są uwagi do ust. 1, tylko do tego ustępu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tym razem poproszę o odpowiedź panią dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

Jeśli chodzi o to ogólne pytanie pierwsze, czy istnieje możliwość wyboru tej drogi przez wnioskodawcę, to oczywiście istnieje taka możliwość. To od wnioskodawcy będzie zależało, z jakiej drogi będzie korzystał, czy to będzie ta nasza, mówiąc ogólnie, specustawa, czy to będzie ustawa o wyrównywaniu strat majątkowych, czy ewentualnie na drodze powództwa cywilnego.

Natomiast jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne Biura Legislacyjnego, to oczywiście są one zasadne i zgadzamy się na wprowadzenie takich uwag.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że w takim razie upoważnimy Biuro Legislacyjne do nanoszenia tego typu uwag. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 1?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, panie przewodniczący. Mamy uwagę do ust. 2, który jednocześnie jest przedmiotem poprawek, natomiast to się powtarza w tych poprawkach i dlatego chcielibyśmy powiedzieć, że został wprowadzony w ust. 1 skrót na „rekompensatę”, dlatego te wyrazy „rekompensata, o której mowa w ust. 1” są już zbędne, bo mamy skrót i w związku z tym proponowalibyśmy ewentualne modyfikacje poprawki.

Podobnie z tym, że wprowadziliśmy tutaj za zgodą Komisji wyrażenie „wymienione w załączniku”, a nie „w wykazie stanowiącym” i też proponowalibyśmy modyfikację poprawek w tym zakresie w związku z przyjętą już przez Komisję uwagą Biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, rozumiem, że wyrażamy zgodę.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Chcielibyśmy jeszcze…

Poseł Joanna Mucha (Polska2050) – spoza składu Komisji:

Ja tylko chcę dopytać na wszelki wypadek, czy muszę modyfikować tę poprawkę, czy wystarczy, że też wyrażę zgodę na to, żeby ona została w tym samym duchu poprawiona?

Legislator Ewelina Roguska:

Poprosilibyśmy o parafę. Wtedy dla nas jest czytelne, jaka treść jest do wprowadzenia.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

To jeszcze nie wszystko, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W takim razie jeszcze Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Ewelina Roguska:

Odniosę się jeszcze do uwag Biura dotyczących samego druku, a następnie poprawek. Jeżeli chodzi o druk mamy też pytanie dotyczące tego, czy nie zostało zawężone pojęcie przedsiębiorcy prowadzącego działalność organizatora turystyki, ponieważ w ustawie o imprezach turystycznych przedsiębiorcą turystycznym jest m.in. organizator, podmiot ułatwiający nabywanie powiązanych usług turystycznych, agent oraz jest tam jeszcze parę innych podmiotów. W związku z tym jest pytanie o to, czy to zostało zawężone celowo? Oczywiście jest to kwestia merytoryczna.

Kolejne pytanie dotyczy tego, że zwracamy uwagę, że zostało zróżnicowane użycie czasu, tzn. w ust. 1 mowa jest „którzy prowadzili", a więc w czasie teraźniejszym, „działalność w czasie stanu wyjątkowego", natomiast w ust. 2 mowa jest „którzy realizują", a więc tak jakby jednocześnie, w czasie teraźniejszym „usługi" i to jest również kolejne pytanie, dlaczego zostały tu wprowadzone „usługi", skoro wcześniej jest mowa o prowadzeniu działalności? To są jednak uwagi, które mają walor uwag merytorycznych.

Jednocześnie, zgodnie chyba z już udzieloną zgodą, również zamienimy w ust. 2 „obręby ewidencyjne wymienione w wykazie" na „obręby ewidencyjne wymienione w załączniku do rozporządzenia". To były uwagi do druku.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poproszę może panią dyrektor Zaborską lub pana dyrektora z Ministerstwa Rozwoju.

Dyrektor Departamentu Turystyki Ministerstwa Rozwoju i Technologii Dominik Borek:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, jeśli chodzi o kwestię zakresu podmiotowego i pytanie o odniesienie do ustawy o imprezach turystycznych, to tutaj ten zakres podmiotowy jest jak najbardziej prawidłowy, dlatego że agenci turystyczni swoją działalność na terenie objętym stanem wyjątkowym mogą prowadzić. Agent turystyczny, przypomnę, to jest podmiot, który prowadzi działalność polegającą na sprzedaży imprez turystycznych organizatora turystyki. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby agent turystyczny sprzedawał imprezy organizatora, który wysyła klientów do Egiptu czy do innych zagranicznych miejsc, a więc jak najbardziej nie jest to kwestia, która wymagałaby tutaj uwzględnienia, bo ta działalność nie jest w żaden sposób naruszona.

Natomiast co do drugiej kwestii, czyli tego czasu teraźniejszego, który jest użyty w ust. 2, gdzie jest mowa o tym, że realizują usługi na obszarze objętym obrębami ewidencyjnymi, to chodziło właśnie o to, aby ująć przedsiębiorców, którzy nie mają siedziby na tym terenie, ale mogą w tym miejscu realizować imprezy turystyczne czy też powiązane usługi turystyczne i stąd takie wyrażenie. Wydaje się tutaj, zgodnie z tym co Biuro Legislacyjne wskazało, że zarówno w jednym jak i drugim przypadku powinien to być czas teraźniejszy, czyli w art. 1 ust. 1 powinno być „prowadzą działalność", natomiast w ust. 2 wydaje się, że powinno być „realizują usługi". Dziękuję.

Legislator Ewelina Roguska:

Chciałam tylko dopowiedzieć, że to była uwaga natury merytorycznej i jeżeli byłaby chęć wprowadzenia takiej poprawki, to właśnie drogą formalnie zgłoszonej poprawki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Należałoby to chyba jeszcze raz sprecyzować, bo musimy przyjąć z art. 1 ust. 1. Proszę o przedstawienie posłom, jakie zmiany przyjęliśmy w stosunku do zapisów zawartych w projekcie ustawy. Precyzyjnie – jakie zmiany proponujemy w tym zapisie.

Legislator Ewelina Roguska:

Czy moglibyśmy w takim razie jeszcze raz usłyszeć, jaka jest propozycja wprowadzenia zmian w ust. 1, bo rozumiem, że „realizują usługi" miałoby zostać, a zmiana dotyczyłaby…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Powinno być „prowadzą". Według mnie to nie jest zmiana merytoryczna.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Nie, legislacyjna.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Oczywiście, legislacja.

Legislator Ewelina Roguska:

Ujednolicająca z ust. 2. W takim razie odpowiednio poprawimy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli w art. 1 nie wprowadzamy żadnych poprawek…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Wymagających złożenia podpisów przez posłów.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak jest, merytorycznych. Do wprowadzenia poprawek legislacyjnych jest upoważnione Biuro Legislacyjne. W tej sytuacji uznaję, że art. 1 ust. 1…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Zgłasza się jeszcze Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:

Przepraszamy, panie przewodniczący, ale to były tylko uwagi. Uznaliśmy, że to była uwaga legislacyjna dotycząca zamiany „prowadzili" na „prowadzą" i w związku z tym ust. 1 został w tej propozycji zaakceptowany, natomiast my przed chwilą zgłaszaliśmy jeszcze uwagi do ust 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Na razie rozpatrujemy tylko ust. 1.

Legislator Ewelina Roguska:

Dobrze, rozumiem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Art. 1 ust. 1 uznajemy zatem za przyjęty, przepraszam, za rozpatrzony z uwzględnieniem uwag Biura Legislacyjnego.

Przechodzimy do ust. 2 w art. 1. Tutaj mamy zgłoszone dwie poprawki, z tym że te dwie poprawki wzajemnie na siebie zachodzą, dlatego też prosiłbym…

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Powinniśmy chyba rozpatrzyć jedną poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Którą ostatecznie?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Jedna jest poprawka do ust. 2, a druga przewiduje dodanie ust. 3, a więc pierwsza będzie ta dotycząca zmiany w ust. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Ale obie dotyczą tego samego.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Tak, dotyczą tego samego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
I są to zgłoszenia z jednego klubu.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Nie, z dwóch różnych. Z Platformy i z…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Tak, przepraszam.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, ja złożyłem poprawkę do ust. 2.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Dobrze. Panie ministrze, proszę o odniesienie się do poprawki do ust. 2 zgłoszonej przez pana posła Tyszkiewicza, ale wcześniej jeszcze Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Ewelina Roguska:
Otrzymaliśmy właśnie i mamy trzy poprawki dotyczące art. 1 ust. 2 i nie wiemy, o której poprawce mówimy. Każda z nich ma inną wartość merytoryczną.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Ja nie widzę trzeciej poprawki.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:
Jeżeli pan przewodniczący pozwoli…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:
Te poprawki się wykluczają, panie pośle..

Dyskusja poza mikrofonem.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, jeżeli pan pozwoli…

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):
Proszę bardzo. Chodzi mi o złożone poprawki.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:
Tak. Panie przewodniczący, to jest kwestia… i też mam pytanie do legislatorów – kwestia jakby techniki naszego podejścia, sposobu naszego procedowania. Otóż ja składam do ust. 2 cztery poprawki dotyczące rozszerzenia branż uprawnionych do otrzymywania odszkodowań. Nie chcę tego składać w formie jednej poprawki, tak żeby to było głosowane razem, ponieważ sądzę, że być może oddzielnie mają one większą szansę na świadomą refleksję Komisji. Proszę mi doradzić, w jakiej formule to przeprowadzić.

Pierwsza poprawka dotyczy rozszerzenia podmiotów uprawnionych do rekompensaty o prowadzących dzierżawę i wynajem sprzętu turystycznego i rekreacyjnego, a kolejne dotyczą innych branż, więc chodzi mi o to, żeby pan przewodniczący i Biuro Legislacyjne zaproponowali formułę procedowania tego, bo chciałbym, aby te wszystkie poprawki dotyczyły ust. 2, ale żeby były głosowane oddzielnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):
Przepraszam, zgłasza się legislacja, pan minister i pan poseł, natomiast, proszę państwa, jedna rzecz – rozumiem, panie pośle, że pan zgłosił cztery poprawki dotyczące jednego ustępu, gdzie przyjęcie jednej, a później przyjęcie drugiej spowodowałoby, że byśmy wykluczyli pierwszą, bo ona by zmieniła brzmienie. Rozumiem pana intencje, ale ten sposób… To jest tak, załóżmy, że przyjmujemy pierwszą, później przyjmujemy drugą, to likwidujemy drugą itd.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Rozumiem i w takim razie jestem gotów zmodyfikować pozostałe poprawki. Pierwsza jest dotycząca sprzętu. Ja nie chcę w jednej poprawce, ponieważ domyślam się, że nie ze wszystkimi branżami strona rządowa musi się zgadzać i większość Komisji, dlatego wolałbym, żeby to było głosowane oddzielnie.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rozumiem intencje pana posła. Nie wiem, czy jest to poprawne z punktu widzenia legislacji, ale chciałem powiedzieć tak, że są tu cztery poprawki, które… Do art. 1 ust. 2 są dwie poprawki, później jest dodanie ust. 3 i na końcu jest poprawka do art. 2. Tak więc art. 2 odkładamy na bok, art. 1 ust. 3 odkładamy na bok i mamy dwie troszeczkę się wykluczające. Z mojego punktu widzenia, z punktu widzenia rządu dobrze by było, żeby Komisja przyjęła tę poprawkę, z całym szacunkiem dla pani poseł Muchy, one mówią o tym samym, ale zdaje się, że ta lepiej oddaje nasze intencje, ale to jest tylko moja ocena. Chodzi o włączenie do rekompensat przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie wypożyczania i dzierżawy sprzętu turystycznego i rekreacyjnego.

Bardzo byśmy prosili, żeby było przyjęte, że właśnie ta poprawka ma poparcie rządu. Sprzedaż detaliczną produktów spożywczych – nie rekomendujemy przyjęcia tej poprawki pana posła Tyszkiewicza.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Ja jeszcze, panie ministrze, jeżeli pan przewodniczący pozwoli, mam dwie poprawki dotyczące przedsiębiorstw prowadzących działalność w zakresie przewozu turystów, w tym transportu rekreacyjnego i tu bym prosił o opinię rządu i…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Opinia jest negatywna. Nie jesteśmy w stanie weryfikować i uznajemy, że ta branża generalnie nie będzie poszkodowana w taki sposób, żeby należało jej płacić rekompensatę.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

I kolejna – działalność gospodarcza związana z kulturą, rozrywką, rekreacją. Muzea, sale koncertowe, imprezy kulturalne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Szanowni państwo, zdajemy sobie sprawę, że są to chyba w ogromnej większości instytucje, które należą do państwa, do samorządu i jestem przekonany, że samorząd i państwo udźwigną ten ciężar.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Proszę państwa, w takim razie pytanie do pana posła Tyszkiewicza, który jest niejako wnioskodawcą. Czy, przy założeniu że Biuro Legislacyjne wypowie się co do poprawek pozytywnie zaopiniowanych przez stronę rządową, moglibyśmy przegłosować w takim razie te poprawki, które zostały pozytywnie zaopiniowane przez stronę rządową? To jest po części odpowiedź na pana pytanie, tak żeby to był ten zakres, który jest możliwy.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Możemy, mam tylko pytanie do Biura Legislacyjnego. Jeżeli przyjmiemy uwagi, poprawki zgłoszone przez Biuro Legislacyjne oraz poprawkę dotyczącą sprzętu turystycznego i rekreacyjnego, do którego, widzę, jest akceptacja strony rządowej, to czy… Zależałoby mi na tym, żeby jednak przegłosować te pozostałe branże. Chciałbym to zgłosić i mam pytanie do Biura Legislacyjnego, w jakiej formule należałoby to uczynić?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle wnioskodawco, nie ma takiej możliwości, żeby nadać jednemu ustępowi cztery brzmienia. Jeżeli panu posłowi zależy

na przyjęciu tej poprawki, która jak wyraził się pan minister, znajduje akceptację i poparcie, to automatycznie, ponieważ konstrukcja poprawki drugiej, trzeciej i czwartej polega również na nadaniu brzmienia art. 1 ust. 2, nie mogą zostać te poprawki poddane pod głosowanie, gdyż powinny dostać od razu rekomendację negatywną.

Przyjęcie jednej z tych poprawek, przy czym my jako Biuro nie jesteśmy w stanie stwierdzić, która jest dalej idąca… Rozumiem, że koncyliacyjnie państwo uzgodniliście, że ponieważ jedna jest do przyjęcia, to będzie głosowana pierwsza. Jeżeli tak, to poprawka dotycząca sprzedaży detalicznej produktów spożywczych, przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie przewozu turystów i transportu rekreacyjnego, a także przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą związaną z kulturą, rozrywką i rekreacyjną w ocenie Biura powinna skutkować negatywną rekomendacją bez głosowania, ponieważ nie da się sformułować sprawozdania w przypadku przyjęcia tych czterech poprawek. Na którąś trzeba się zdecydować.

Jeżeli intencją byłoby, aby wszystkie te treści znalazły się w ustawie, to jedyną droga byłoby przyjęcie tego w kolejnych ustępach. Wtedy można by głosować nad każdym rozwiązaniem, ale w tej chwili pan poseł zgłosił na piśmie poprawki w takim brzmieniu i stąd nasze wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Najpierw pan poseł Tyszkiewicz, później pan poseł Gawęda, chyba że pan poseł Gawęda zgłaszał się wcześniej. Mogłem nie zauważyć. Jeśli tak było, to jeżeli pan poseł pozwoli najpierw poseł Gawęda, a później pan poseł Tyszkiewicz.

Poseł Adam Gawęda (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem złożyć wniosek formalny z uwagi na to, że zakończyliśmy debatę nad projektem ustawy w pierwszym czytaniu i przystąpiliśmy do głosowania, w związku z czym wnoszę o to, żeby te poprawki, które zostały zgłoszone na piśmie, o które wnioskował pan przewodniczący, żebyśmy je po kolei procedowali, a w przypadku…, bo każdy poseł jest człowiekiem odpowiedzialnym i musi wiedzieć, czy się decyduje na poprawkę całościową czy tylko fragmentaryczną i taką jaką zgłasza, taką będziemy procedować. My nie możemy dywagować, czy panu posłowi poradzić zapisać poprawkę w takiej czy innej formule.

Jeśli natomiast będzie sytuacja taka, że któryś z parlamentarzystów będzie uważał, że treść przyjętej ustawy w pierwszym czytaniu powinna być rozszerzona, to jeszcze jest formuła w drugim czytaniu, a w związku z tym proponowałbym, żeby tutaj nie przedłużać tej dyskusji, tylko te złożone poprawki poddać pod głosowanie po wcześniejszym stanowisku rządu, tak żebyśmy wiedzieli, nad czym głosujemy. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Pan poseł Tyszkiewicz, natomiast pytanie jest jedno – rozumiem, że poprawki może pan wycofać, te które zostały negatywnie zaopiniowane i wtedy problem się niejako rozwiązuje.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący panie ministrze, żeby nie komplikować naszej procedury, pozostałe trzy poprawki do art. 1 ust. 2 wycofuję. W sposób przeformułowany zgłoszę je w drugim czytaniu. Podtrzymuję natomiast tę poprawkę dotyczącą sprzętu turystycznego i rekreacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

To rozumiem, pozostając przy poprawce pana posła dotyczącej rozszerzenia tej działalności o wypożyczenie i dzierżawę sprzętu, mamy tylko taką uwagę o modyfikację tej poprawki zgodnie z uwagami Biura, tzn. „rekompensata przysługuje także” już bez „o której mowa w ust. 1” oraz na końcu „obręby ewidencyjne wymienione w załączniku do rozporządzenia”. Wtedy będzie zgodnie z uwagami z art. 1 ust. 1. To są uwagi legislacyjne.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Oczywiście tak, poprawię i przyjmuję te uwagi.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

To w takim razie pytanie do pana ministra: czy jest akceptacja dla propozycji…

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, rząd popiera tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy w związku z tym musimy nad nią głosować? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, musimy powiedzieć, że w przypadku przyjęcia tej poprawki w brzmieniu przedstawionym przez pana posła Tyszkiewicza poprawka, która ma dodać ust. 3 w art. 1, stanie się bezprzedmiotowa. Pani poseł Mucha ją zgłosiła. Czy pani poseł zechce ją wycofać w przypadku przyjęcia, czy… To identyczne rozwiązanie, tylko zapisane w inny sposób.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

To znaczy, że ta uwaga została przyjęta, bo pani poseł Mucha już wyszła. Zostawiła poprawkę i wyszła. Musimy się zastanowić, jak to poprawnie zastosować, bo jeżeli poprawka ta zostanie w tym punkcie przyjęta, rozumiem na poprawie poprawki wcześniejszej pana posła Tyszkiewicza, to znaczy, że ona została przyjęta i ta poprawka pani Muchy…

Legislator Monika Bies-Olak:

Tak, ta poprawka jest wtedy bezprzedmiotowa.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zgadza się, ta poprawka jest wtedy bezprzedmiotowa, tak możemy przyjąć.

Legislator Monika Bies-Olak:

Czyli uzyskuje negatywną rekomendację.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu poprawki pana Roberta Tyszkiewicza dotyczącej ust. 2 w art. 1 wraz z poprawkami do tej poprawki Biura Legislacyjnego? Nie ma sprzeciwu, więc przyjmuję, że poprawka pana posła Tyszkiewicza do ust. 2 w art. 1 wraz z uwagami Biura Legislacyjnego została przyjęta. W związku z tym poprawka zgłoszona przez panią poseł Muchę jest bezprzedmiotowa. Czy przyjmujemy takie stanowisko?

Legislator Ewelina Roguska:

Tak, dokładnie, panie przewodniczący, bo ona niejako została skonsumowana w tej poprawce.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Została skonsumowana i w ten sposób poprawka stała się bezprzedmiotowa.

Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu art. 1 pkt 1 wraz z poprawką pana posła Tyszkiewicza?

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Całego art. 1, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, rzeczywiście, teraz już chodzi o cały artykuł. Czy jest sprzeciw przeciwko przyjęciu całego art. 1? Nie ma. Uznaję, że art. 1 został rozpatrzony przez Komisję wraz z poprawką.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale ja zgłosiłem jeszcze poprawkę dotyczącą dodania ust. 3.

Legislator Ewelina Roguska:

Dokładnie. Też chcieliśmy na to zwrócić uwagę.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Ta poprawka dotyczy doprecyzowania kwestii, o której mówiłem wcześniej, czyli doprecyzowania tego zapisu o dostępności rekompensat dla przedsiębiorstw, które prowadzą działalność w strefie objętej stanem wyjątkowym, ale niezarejestrowanych na tym terenie. Poprawka brzmi następująco: Po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Rekompensata, o której mowa w ust. 1, przysługuje także przedsiębiorcom prowadzącym w czasie stanu wyjątkowego faktyczną działalność w zakresie, o którym mowa w ust. 1 i 2, na obszarze obejmującym obręby ewidencyjne wymienione w wykazie stanowiącym załącznik do rozporządzenia, o którym mowa w ust. 1, zarejestrowaną poza tym obszarem”. Chodzi o to, żeby było jasno powiedziane, że chodzi o firmy zarejestrowane poza tym obszarem. Prosiłbym o opinię pana ministra.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Według stwierdzenia pana ministra to już zostało skonsumowane, ale proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zostało skonsumowane, ale jeżeli pan poseł tego jakby nie widzi, to może zasięgnie opinii Biura Legislacyjnego. Rzeczywiście my nigdzie nie odnosimy się do rejestracji, do tego gdzie przedsiębiorstwo jest zarejestrowane, tylko gdzie świadczy działalność i to jest jasne w obydwu artykułach, zgodzie zresztą z proponowaną poprawką sformułowaną przez pana posła.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy Biuro Legislacyjne to potwierdza?

Legislator Ewelina Roguska:

To znaczy… My tutaj odsyłamy do opiekuna merytorycznego projektu, który najlepiej zna zagadnienia praktycznego stosowania prawa, niemniej jednak, będąc przy głosie, chciałabym tylko powiedzieć, że w zakresie tej poprawki również podlega ona drobnej modyfikacji, tzn. nie „o której mowa w ust. 1” i na końcu „w wykazie wymienionym w załączniku do rozporządzenia”. Jeżeli miałaby być głosowana ta poprawka, to musi być ona w zgodzie z wcześniej przyjętymi poprawkami Biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy pan poseł przyjmuje te wyjaśnienia?

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Podtrzymuję poprawkę, włącznie z uwzględnieniem uwag, które zgłosiło Biuro Legislacyjne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poprawka została podtrzymana wraz z uwagami Biura Legislacyjnego. Panie ministrze, proszę o stanowisko.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Rekomendacja rządu – odrzucić.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bardzo dziękuję, przystępujemy do głosowania. Głosujemy elektronicznie. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki pana posła Tyszkiewicza polegającej na dodaniu ustępu w art. 1? Przypomnę, że chodzi o to, iż po ust. 2 dodaje się ust. 3 w brzmieniu przedstawionym wcześniej przez pana posła Tyszkiewicza. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Podaję wyniki głosowania. Głosowało 23 posłów, 7 było za, 16 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja odrzuciła tę poprawkę. Na tym zamykamy rozpatrywanie art. 1. Przyjmuję zatem, że art. 1, po odrzuceniu proponowanego wprowadzenia ust. 3, został przyjęty w zakresie ust. 1 i 2.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są uwagi do art. 2 ust. 1? Biuro Legislacyjne.

Legislator Ewelina Roguska:

W zakresie art. 2 ust. 1 chcielibyśmy tylko potwierdzić, że zgodnie z uwagą zgłoszoną już do art. 1 dotyczącą wadliwego wprowadzenia skrótu, art. 2 w ust. 1 brzmiałby następująco: „Rekompensatę ustala się za okres 30 dni trwania stanu wyjątkowego w wysokości 65% średniego miesięcznego przychodu podmiotu, o którym mowa w art. 1, zwanego dalej wnioskodawcą, ze świadczonych przez niego usług" i dalej jak w druku. Prosilibyśmy tylko o potwierdzenie, czy taka jest intencja.

Jednocześnie proponujemy wykreślić „w wykazie stanowiącym". Chodzi o to, aby były „obręby ewidencyjne wymienione w załączniku do rozporządzenia". I tyle, jeśli chodzi o ust. 1. Czy od razu mam przedstawiać uwagi do ust. 2, czy to później?

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Później.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Przychylamy się do stanowiska Biura.

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Rozumiem, panie ministrze, że przychyla się pan do stanowiska Biura, jeśli chodzi o te kwestie dotyczące wprowadzenia poprawek ujednolicających stosowane nazewnictwo, tak?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, oczywiście.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję, pan poseł Tyszkiewicz.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Składam jeszcze poprawkę do art. 2 ust. 1. Proponuję, aby ten ustęp otrzymał następujące brzmienie: „Rekompensatę ustala się za okres 30 dni trwania stanu wyjątkowego w wysokości 80% średniego miesięcznego przychodu wnioskodawcy ze świadczonych przez niego usług albo prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, o której mowa w art. 1, na obszarze obejmującym obręby ewidencyjne wymienione w wykazie stanowiącym załącznik do rozporządzenia, o którym mowa w art. 1 ust. 1, w okresie obejmującym czerwiec, lipiec i sierpień 2021 r." – oczywiście z uwagami Biura Legislacyjnego dotyczącymi zmian wcześniej zasygnalizowanych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak jak już argumentowałem, uważamy, że poziom 65% jest adekwatny i nie będzie krzywdzący, a wręcz zostanie przyjęty z zadowoleniem. Uważamy, że poziom 80% nieopodatkowanej rekompensaty to jest za dużo, biorąc pod uwagę też mniejszy sezon niż sezon letni.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, pan poseł Zandberg.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Panie ministrze, ja rozumiem tę argumentację dotyczącą tego, że odliczacie państwo koszty podatkowo-składkowe, ale chciałem zwrócić panu uwagę na to, że one w dużo większym stopniu dotkną mniejsze podmioty niż większe ze względu na charakter klina składkowo-podatkowego, więc choćby z tego względu to podwyższenie byłoby zasadne przynajmniej dla tych mniejszych podmiotów, dla których to rozwiązanie w tej formie jest….

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Ale nie przygotował pan poprawki.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Poddaję to pod państwa rozwagę, znając państwa znaną otwartość na rozważanie poprawek opozycji pomiędzy pierwszym a drugim czytaniem.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Jedyna poprawka, którą przyjęliśmy, to była poprawka opozycji.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

To tylko potwierdza moją tezę, panie ministrze.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Panie ministrze, proszę pamiętać o mikrofonie. Fakt, że nie włącza pan mikrofonu, powoduje, że potem w stenogramie ta dyskusja jest jednostronna.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Poseł Adrian Zandberg (Lewica):

Choć raz w inną stronę niż zazwyczaj. W każdym razie dlatego poddaję to pod rozwagę państwa. Jeżeli będziecie odrzucać tę poprawkę w tym kształcie teraz, to w drugim czytaniu może przynajmniej przyjąć ją w zakresie tych mniejszych podmiotów.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. O głos prosił jeszcze pan poseł Tyszkiewicz.

Poseł Robert Tyszkiewicz (KO) – spoza składu Komisji:

Panie ministrze, jeżeli ta poprawka nie zostanie przyjęta, to będę oczywiście zgłaszał ją w drugim czytaniu, natomiast chciałem zwrócić uwagę, że oprócz argumentu dotyczącego faktu, iż miesiące wrzesień i październik są w tym regionie Polski w sposób znaczący korzystniejsze, nie zgadzam się absolutnie… Panie ministrze, rozmawiałem z wieloma przedsiębiorcami, ze stowarzyszeniami i wszyscy podkreślają, że uruchomienie turystyki szkolnej, uruchomienie turystyki biznesowej, konferencyjnej zawsze w miesiącach wrzesień-październik owocuje większymi przychodami. Dlatego kwota 65% jest w moim przekonaniu krzywdząca. Chciałbym zaapelować do strony rządowej o ponowne przeanalizowanie tej kwestii. Jeżeli kwota 80% wydaje się zbyt wysoka, prosiłbym o refleksję i przedstawienie do czasu drugiego czytania być może jakiejś kompromisowej propozycji, ale 65%, trochę nieco ponad połowę, to uważam jest głęboko krzywdzące.

I drugi argument, panie ministrze. Straty wizerunkowe, które poniesie ten region, które już ponosi w związku ze stanem wyjątkowym, będą wymagały naprawdę długotrwałego procesu naprawy i odbudowy. Ten region jest w Polsce znany jako „kraina u Pana Boga za piecem". Dziś jest to kraina frontowa, to jest miejsce, gdzie rzeczywiście zachwiane zostało poczucie bezpieczeństwa turystów. Rozmawiam z przedsiębiorcami, są naprawdę… To nie jest tak, że stan wyjątkowy jest we wrześniu, przedsiębiorcy pytają: to może państwo byście przenieśli na październik, może ktoś chciałby zarezerwować w październiku? Nie. Ludzie się boją. Po prostu. W związku z tym uważam, że kwota 80% rekompensaty jest także kwotą, która będzie pomagała później tym przedsiębiorcom odbudować się po zakończeniu okresu stanu wyjątkowego, oby jak najszybszym. Prosiłbym, apelowałbym w imieniu przedsiębiorców Podlasia, którzy prowadzą działalność turystyczną w tych obszarach, o jeszcze ponowne pochylenie się nad tą kwestią.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan poseł Gwóźdź, proszę.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Ja chciałem przyłączyć się do tego wniosku…

Przewodniczący poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Przepraszam, panie pośle. Pan poseł Gwóźdź, panie pośle Buż. Teraz był pan poseł Gwóźdź.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Dobrze, ale ja też się zgłaszałem.

Poseł Marcin Gwóźdź (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałbym się odnieść do tego dofinansowania w wysokości 65% przychodów. Drodzy państwo, to jest rekompensata, a nie dofinansowanie. To po pierwsze. Po drugie, te 65% średniego miesięcznego przychodu jest rekompensatą bez względu na poniesione koszty, a przecież przedsiębiorcy mają różne koszty. Niektórzy mają koszty niskie i to będzie bardzo wysoka rekompensata, a niektórzy mają koszty wyższe, ale nie wchodźmy już w aż takie szczegóły. Dyskusja czy 65% czy 80%, a może 95%... Zatrzymajmy trochę ten populizm i skupmy się na tym, żeby to była adekwatna rekompensata do poniesionych ewentualnych strat wynikających z obecnej sytuacji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. W tym zakresie chciałbym podkreślić, że rentowność na poziomie 30% jest już rzadko spotykana, a jeżeli tu mówimy, że wypłacamy 65% w stosunku do przychodu, rzeczywiście podkreślić trzeba to, co powiedział pan poseł, że nie bierzemy pod uwagę żadnych kosztów, nie bierzemy pod uwagę podatku czy innych rzeczy, bo tego się nie płaci, to jest nadzwyczaj wysoka rekompensata. Tak to można uznać, jeżeli weźmiemy pod uwagę koszty, podatek itd., czyli jeżeli weźmiemy te wszystkie rzeczy pod uwagę… Przecież weźmy pod uwagę, że bierzemy i płace pod uwagę, i te wszystkie rzeczy, które normalnie są brane pod uwagę przy wykonywaniu zadań, więc jeżeli już tak mówimy, to nie jest to, nie można się tutaj dopatrzyć zaniżenia tego, co przedsiębiorca uzyskuje.

Proszę bardzo, jeszcze pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, sądzę, że przy tym koszcie, który zakładamy w dalszym uzasadnieniu ustawy, precyzyjnie bodajże ma to kosztować państwo 7 mln złotych, ta różnica, o którą wnioskuje pan poseł, nie byłaby taką, która poraziłaby rząd czy też ewentualnie doprowadziłaby do niewywiązania się z wypłaty tych rekompensat. Natomiast rzeczywiście, panie przewodniczący, nie wyobrażam sobie w tej chwili, to byłaby super dobra rentowność firmy, gdyby ona miała 35%. Jeśli to są małe firmy, a tak słyszę tutaj, pan minister mówi, że to są tylko albo w zdecydowanej większości małe firmy, to jest to często, powiedzmy, jakieś wynagrodzenie itd. i jeśli miałoby na to zabraknąć, to ci przedsiębiorcy pójdą w kłopot ekonomiczno-finansowy czy fiskalny. W związku z tym bezpieczniej pewnie byłoby, żeby było to 80%, bo i tak 20% jeszcze im brakuje ewentualnie na te rzeczy, których nie opłacą, bo ich nie będzie, gdyż po prostu nie będą prowadzić działalności. Panie ministrze, proponuję, żeby pan wyraził zgodę na 80% i tamci przedsiębiorcy będą bardzo zadowoleni z tego rozwiązania.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Mogę państwu obiecać, że na pewno przeanalizujemy te wszystkie głosy i jeszcze raz się nad tym pochylimy, ale teraz, tu, dzisiaj uważam, że 65% jest kwotą adekwatną, która powinna satysfakcjonować przedsiębiorców.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Kończymy dyskusję na ten temat i przystępujemy do głosowania nad poprawką pana Roberta Tyszkiewicza dotyczącą podniesienia z 65% na 80% średniego miesięcznego przychodu. Kto z państwa jest za poprawką posła Tyszkiewicza? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo, proszę o podanie wyników.

Głosowało 23 posłów. Za oddało głos 7 posłów, przeciw – 16 głosów, nikt się nie wstrzymał od głosu. Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. W związku z tym uznaję, że art. 2 ust. 1 pozostaje w brzmieniu proponowanym przez rząd.

Legislator Ewelina Roguska:

Ale, jak rozumiemy, z uwagami Biura.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, oczywiście, z uwagami Biura Legislacyjnego.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 2. Czy są uwagi do ust. 2? Nie ma chyba uwag… Zgłasza się jednak Biuro Legislacyjne. Jeśli chodzi o poprawki legislacyjne, to uznaliśmy, że macie państwo upoważnienie.

Legislator Ewelina Roguska:

Tutaj mamy pytanie do wnioskodawców, panie przewodniczący, i to nie jest uwaga legislacyjna. Chcielibyśmy zapytać, czy w tym projekcie nie brakuje przepisów regulujących przypadek przedłużenia stanu wyjątkowego lub zniesienia go przed upływem czasu, na jaki został wprowadzony, w przypadku gdy ta rekompensata zostanie już wypłacona? Czy w przypadku skrócenia wnioskodawca będzie zobowiązany do zwrotu proporcjonalnej części, a w przypadku przedłużenia tego stanu po wypłacie rekompensaty wnioskodawca powinien ponownie wnioskować o wypłatę proporcjonalnie większej rekompensaty? Pytanie, czy w tym zakresie nie zachodzi jakiś brak.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się, że braków nie ma. Można wnioskować dwa razy: po pierwszym czasie i po drugim czasie. Generalnie wiemy o tym, że będzie 30 dni stanu wyjątkowego. Ja nic nie wiem na ten temat, żeby to zostało przedłużone. Oczywiście ustawa jest uniwersalna i jeżeli ten czas zostanie przedłużony, to wypłata rekompensaty będzie proporcjonalna, tak jak mówi ten artykuł. Wydaje się, że to wystarczy. Wojewodowie będą wiedzieli, jak stosować te przepisy.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Proszę, pan poseł Buż.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Chciałem formalnie zwrócić uwagę na fakt, że tutaj państwo zapisaliście w uzasadnieniu, cytuję: „Wysokość rekompensaty ustalono na 30 dni w wysokości 65% średniego miesięcznego przychodu (…)" i dalej „W przypadku przedłużenia stanu wyjątkowego albo jego zniesienia przed upływem 30 dni wysokość rekompensaty będzie ustalona proporcjonalnie".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Dokładnie tak. Zgadza się.

Poseł Wiesław Buż (Lewica):

Zapisaliście to bardzo precyzyjnie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, art. 2 ust. 2 uważam za rozpatrzony. Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3 ust. 1. Czy są uwagi do ust. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Nie mamy uwag do ust. 1, natomiast do ust. 2 i 3 jest jedna uwaga tego samego rodzaju, a mianowicie wyraz „średni" przy wyrazie „przychód" jest zbędny z uwagi na to, że mamy odwołanie do art. 2 ust. 1, więc proponujemy w ust. 2 i 3 skreślić wyraz „średni". Po decyzji w tej sprawie chciałabym jeszcze zabrać głos w kwestii ust. 4, 5 i 6.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Rozumiem, że jest zgoda rządu.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy są inne uwagi? Proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy pytanie do ust. 3, ponieważ ust. 4 zdanie drugie brzmi: „Decyzja ta jest ostateczna i prawomocna”. Zwracamy uwagę, że w ustawie o wyrównywaniu strat majątkowych w art. 5 ust. 4 dotyczącym odszkodowań, przepisy tej ustawy, zwróćmy uwagę, na podstawie ust. 6 będą stosowane odpowiednio, jest mowa o decyzji, która jest tylko ostateczna, czyli na mocy tamtej ustawy będzie możliwe zaskarżenie decyzji w trybie administracyjnym do sądu administracyjnego. Brzmienie zdania drugiego w ust. 4 przesądza o tym, że decyzja będzie ostateczna i prawomocna, czyli tej drogi odwoławczej do sądu administracyjnego nie będzie. Chciałybyśmy się dowiedzieć, skąd ta dychotomia?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, jeśli można, to odpowiedzi udzieli pani dyrektor departamentu.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

Panie przewodniczący, szanowna Komisjo, rzeczywiście przewidzieliśmy w projekcie ustawy, że ta decyzja będzie ostateczna i prawomocna, ponieważ jest odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisów ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych i odpowiednio stosuje się przepis z art. 6, gdzie jest mowa, że stronie niezadowolonej z decyzji przysługuje powództwo do sądu powszechnego. Rzeczywiście tutaj jest inna regulacja w tej ustawie o wyrównywaniu strat, jest mowa tylko o decyzji ostatecznej, ponieważ ta ustawa uchwalana była w 2002 r., a wtedy przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego nie przewidywały regulacji mówiącej o prawomocności orzeczeń. Była mowa tylko o ostateczności tych orzeczeń i stąd w tamtej ustawie nie ma takiego zapisu, ale na gruncie tamtej ustawy – wtedy również było sądownictwo administracyjne jednoinstancyjne i również skarga do Naczelnego Sądu Administracyjnego nie przysługiwała. Na gruncie tamtych przepisów nie było więc także tej drogi skargowej do sądu. Oczywiście w międzyczasie… Zdajemy sobie sprawę, że tak iwiemy, że przepisy się zmieniły i w tej chwili sądownictwo administracyjne jest dwuinstancyjne, i czytając dzisiaj te przepisy, to ta skarga… Rzeczywiście, jeżeli w trybie tej ustawy ktoś ubiegałby się o odszkodowanie, to skarga do sądu administracyjnego w tym zakresie by przysługiwała, ale taki zapis w projekcie jest świadomy i my tutaj wykluczamy tę drogę administracyjną uznając, że jeżeli ktoś jest niezadowolony z tej decyzji, może złożyć powództwo do sądu powszechnego, zwłaszcza że przepisy, które tutaj projektujemy, jeśli chodzi o wysokość rekompensaty, są jasne i proste, i tak naprawdę każdy wnioskodawca sam sobie będzie mógł wyliczyć wysokość tej rekompensaty. Uznaniowość wojewody w tym zakresie jest właściwie żadna. Tak nam się wydaje, a ponieważ to ma być szybkie postępowanie, to nawet w celu przyspieszenia tego postępowania chcemy wykluczyć tę drogę sądową, żeby nie wydłużać wnioskodawcom dochodzenia do otrzymania rekompensaty.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, pan poseł Zubowski.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Czyli krótko mówiąc, pani dyrektor, przedsiębiorcy już teraz bazując na przychodach, które otrzymywali, są w stanie wyliczyć z grubsza jakiej kwoty mogą się spodziewać – to raz i druga sprawa – przyjęcie art. 3 ust. 4 w takim brzmieniu nie wyklucza, gdyby ktoś stwierdził, że jest niezadowolony z tej kwoty, która mu wychodzi, możliwości wystąpienia na drogę sądową, żeby uzyskać jakieś środki, a poza tym przedsiębiorcy już teraz będą zdawali sobie sprawę, czy w ogóle chcą korzystać z możliwości uzyskania tejże rekompensaty, bo mogą już ją teraz w zasadzie wyliczyć kalkulatorem.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

Tak jak już powiedziałam, wybór drogi dochodzenia czy to do rekompensaty, czy odszkodowania zależy od osoby zainteresowanej. Jeżeli osoba zainteresowana zdecyduje się

pójść drogą tej specustawy, mówiąc skrótowo, to oczywiście jeżeli będzie niezadowolona, to w zakresie wysokości tej rekompensaty, jeżeli będzie niezadowolona z tego, czy jeżeli zaistnieje taka sytuacja, że otrzyma decyzję odmowną, to w takiej sytuacji będzie jej przysługiwała droga tego powództwa sądowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę, pan poseł Grabczuk.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

W związku z tym mam tylko jedno krótkie pytanie. Czy musi być ten zapis, że decyzja ta jest ostateczna i prawomocna? Może lepiej, jakby tego zapisu nie było?

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

My się oczywiście nie będziemy upierać, jeżeli ktoś z państwa by taką poprawkę zgłosił, ale wydaje nam się, że taki zapis jest w interesie wnioskodawców. Tak nam się wydawało, że to będzie szybka droga i… Nasze założenie było takie, aby tutaj już nie przysługiwała droga do sądu administracyjnego, tylko żeby przysługiwało powództwo do sądu powszechnego. Taka jest nasza intencja.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę zatem uznać za przyjęty ust. 4 w art. 3? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że ust. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do ust. 5. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, jedna uwaga redakcyjna. Powinno być „W celu weryfikacji danych zawartych we wniosku" z uwagi na to, że wniosek zawiera, a nie ujmuje. To jest uwaga redakcyjna, natomiast w toku dyskusji przeprowadzonej w trakcie pierwszego czytania pan minister zadeklarował rezygnację z przeprowadzania kontroli na koszt wnioskodawcy. Nie dostałyśmy jednak takiej poprawki i w związku z tym nie wiem… Mamy wątpliwości co do takiego rozwiązania i jeżeli państwo nie zgłaszacie poprawki, to chciałybyśmy je wygłosić. Czy jest taka poprawka, czy nie?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze, czy będzie autopoprawka?

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Możemy zgłosić taką autopoprawkę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Musiałby ją przejąć ktoś z państwa posłów.

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Panie ministrze, to my w takim razie zgłaszamy tę poprawkę, w tym kontekście, o czym pani mówiła, że wykreślamy „na koszt wnioskodawcy". Proponujemy, aby art. 3 ust. 5 brzmiał następująco: „W celu weryfikacji danych ujętych we wniosku wojewoda może przeprowadzać kontrole lub zlecać ich przeprowadzenie".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli wykreślane są wyrazy „na koszt wnioskodawcy".

Poseł Krzysztof Grabczuk (KO):

Tak, wykreślamy „na koszt wnioskodawcy".

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

My to przyjmujemy, zgodnie z naszą deklaracją. Popieramy.

Legislator Monika Bies-Olak:

Poprosimy poprawkę na piśmie.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Kto złoży na piśmie tę poprawkę?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Prośba o napisanie dwóch zdań na kartce. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, żeby przyjąć poprawkę polegającą na wykreśleniu wyrazów „na koszt wnioskodawcy". Nie ma sprzeciwu, zatem uznaję, że ust. 5 w art. 3 został przyjęty z wykreśleniem wyrazów „na koszt wnioskodawcy".

Przechodzimy do ust. 6. Czy są uwagi do tego ustępu? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Tylko jeszcze chcemy się upewnić, panie przewodniczący, że w ust. 5 jest także zgoda na tę uwagę redakcyjną będącą ujednoliceniem.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czyli wykreślenie „na koszt wnioskodawcy" będzie jako uwaga redakcyjna, tak?

Legislator Ewelina Roguska:

Nie, panie przewodniczący, chodzi o zamianę „ujętych" na „zawartych".

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Tak, jest zgoda. Przechodzimy do ust. 6 w art. 3. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Mamy jedno pytanie. W związku z tym, że jak już padło kilkakrotnie na tej sali, odpowiednie stosowanie przepisów art. 5 i 9 ustawy o wyrównywaniu strat majątkowych wynikających z ograniczenia w czasie stanu nadzwyczajnego wolności i praw człowieka i obywatela stosuje się odpowiednio, wynika, że jest możliwość dochodzenia, jest dostępność drogi sądowej dla niekorzystnych według wnioskodawcy decyzji w sprawie rekompensaty. W związku z tym mamy pytanie, dlaczego nie ma nowelizacji ustawy o kosztach sądowych, bo w ustawie o wyrównywaniu strat majątkowych powództwo o odszkodowanie jest zwolnione z opłat? Jeżeli ta nowelizacja w zakresie powództwa o rekompensatę nie będzie ujęta w ustawie o kosztach sądowych, to czy mamy rozumieć, że będą koszty ponoszone przez wnioskodawców na zasadach ogólnych, czyli tak jak w sprawach majątkowych uzależnione od wartości przedmiotu sporu? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

My tak to rozumiemy, że będzie na zasadach ogólnych, ale oczywiście wiadomo, że jeżeli wnioskodawca sprawę w sądzie powszechnym wygra, to koszty zostaną na jego rzecz zasadzone, więc nie widzieliśmy tutaj takiej potrzeby dodatkowej regulacji, bo nie wydaje nam się, że strona będzie…, że to będzie z jakąś dodatkową startą dla wnioskującego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Poza tym tu też chodzi o to, żeby rzeczywiście zgłaszane były do sądu sprawy, które ewidentnie dają konieczność odszkodowania.

Dyrektor Departamentu Prawnego MSWiA Jolanta Zaborska:

Tak, ale rozumiemy, że na zasadach ogólnych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję. Nie widzę więcej uwag, więc uznaję, że ust. 6 w art. 3 został rozpatrzony. Czy są jeszcze jakieś uwagi do całego art. 3? Nie ma uwag. Uznaję, że cały art. 3 został rozpatrzony.

Przechodzimy do art. 4. Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Szanowni państwo, zdaniem Biura takie zwolnienie podatkowe powinno być przeprowadzone poprzez nowelizację ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, a nie umieszczone w tej ustawie. Przypominamy, że nawet w ustawach covidowych, w których są zawarte epizodyczne rozwiązania, nowelizowano ustawę o podatku dochodowym od osób fizycznych.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Tryb pilny, więc musiało to być w tej ustawie. Ten artykuł pisało Ministerstwo Finansów, w związku z tym myślę, że doskonale wiedziało co robi.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Przyjmuję, że art. 4 został rozpatrzony.

Art. 5. Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Monika Bies-Olak:

Do art. 5 mamy w pierwszej kolejności pytanie dotyczące tego, czy przedłożenie nie powinno zostać uzupełnione o przepisy przejściowe, albowiem już w tej chwili osoby uprawnione z tej ustawy mogą dochodzić odszkodowania na podstawie ustawy o wyrównywaniu strat. W momencie wejścia w życie tej ustawy będą mogły występować o rekompensatę i mamy taką obawę, że w przypadku, gdyby taka sprawa o odszkodowanie znalazła się na etapie rozpatrywania sądowego, to brak takiej regulacji powoduje, że tak naprawdę nie wiadomo, co sąd miałby zrobić czy odrzucić powództwo, czy oddalić powództwo i stąd nasze pytanie, czy państwo nie widzicie jednak potrzeby dodania do przedłożenia przepisów przejściowych w tym zakresie? To jest pytanie, a poza tym mamy uwagi redakcyjno-językowe.

Jeżeli państwo wyrazicie zgodę, to chcielibyśmy nadać art. 5 następujące brzmienie: „Wnioskodawcy, któremu wypłacono rekompensatę, nie przysługuje roszczenie od Skarbu Państwa o odszkodowanie za: 1) wyrównanie straty majątkowej poniesionej w związku z prowadzeniem działalności, o której mowa”– i dalej jak w treści, a w związku z tym, że wyraz „za” znajdzie się już we wprowadzeniu do wliczenia, to w pkt 2 zostałby on skreślony.

Prosimy o zgodę na takie poprawki redakcyjne.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję, jest zgoda rządu, więc prosimy o naniesienie tych poprawek.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Poprawek redakcyjnych.

Legislator Monika Bies-Olak:

Prosilibyśmy jeszcze o odpowiedź na pytanie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Nie widzimy potrzeby. Sądy i wojewodowie sobie poradzą.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Uznaję art. 5 za rozpatrzony wraz z poprawkami Biura Legislacyjnego. Przechodzimy do art. 6. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Monika Bies-Olak:

Jest pytanie, panie przewodniczący. Oczywiście mając świadomość, że w ustawie o podatku dochodowym od osób fizycznych w art. 26a ust. 3 jest identyczny przepis jak w art. 6, jednak naszym zdaniem art. 6 co najmniej w części, że „Rekompensata (…) może być udzielana w zakresie i na zasadach określonych w bezpośrednio obowiązujących aktach prawa wspólnotowego dotyczących pomocy w ramach zasady de minimis” nie ma waloru normatywnego, a jedynie informacyjny, a zgodnie z zasadami techniki prawodawczej każdy przepis powinien mieć walor normatywny, a nie informacyjny. W związku z tym prosimy o poddanie pod rozwagę ewentualnej poprawki polegającej

na skreśleniu art. 6, jeżeli państwo podzielicie nasze uwagi. Oczywiście od wyrazów „i może być udzielona" do kropki.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Panie przewodniczący, podkreślę, że w pisaniu tych przepisów był bardzo duży udział Ministerstwa Finansów i oni te przepisy tak sformułowali. Na pewno nie przeszkadzają, jest tu oczywiście także walor informacyjny, ale nie widzimy powodów, dla których mielibyśmy to usuwać. Prosimy o pozostawienie w tej formie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

W związku z tym, jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam art. 6 za rozpatrzony w wersji przedstawionej w projekcie ustawy. Dziękuję bardzo.

Art. 7 – ustawa wchodzi z dniem ogłoszenia. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, nie tyle do art. 7, co w naszej ocenie ta ustawa powinna mieć charakter epizodyczny, więc powinien być artykuł mówiący o utracie jej mocy, a to zważywszy na to, że ta ustawa reguluje rekompensaty z tytułu wprowadzenia stanu wyjątkowego wprowadzonego na 30 dni. Konstytucja w art. 230 dopuszcza oczywiście przedłużenie tego stanu do 90 dni, a za zgodą Sejmu nawet do 150, ale nie dłużej. W związku z tym, biorąc pod uwagę też odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o wyrównywaniu strat, ta ustawa nie powinna mieć dłuższej mocy obowiązującej niż data przedawnienia ewentualnych roszczeń. Stąd poddajemy pod rozwagę ewentualne wprowadzenie poprawki polegającej na nadaniu tej ustawie charakteru epizodycznego, czyli dodanie artykułu o utracie mocy obowiązującej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wydaje mi się… Nie wiem, rozumiejąc argumentację Biura Legislacyjnego, ale co będzie, jeżeli procesy będą na podstawie przepisów tej ustawy przez wiele lat? To co, podstawa prawna zniknie? Nie. Tu jest odwołanie tylko do tego jednego stanu wyjątkowego wprowadzonego rozporządzeniem Prezydenta, ale na przykład, jeśli ktoś nie zaakceptuje rekompensaty, tylko pójdzie w procesy i będzie je prowadził przez wiele lat, to musi być podstawa prawna do tego, żeby mógł chociażby dochodzić swoich roszczeń. To jest w interesie przedsiębiorców. Wydaje mi się, że nie możemy powiedzieć, że ta ustawa funkcjonuje do 31 grudnia b.r., bo nie wiemy jak długo będą prowadzone procesy. Ustawa będzie oczywiście nieużywana, ale wydaje mi się, że Biuro Legislacyjne akurat tego nie przewidziało.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Proszę bardzo, jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Monika Bies-Olak:

Być może to nie wybrzmiało, panie ministrze, ale wydaje nam się, że… To znaczy chciałam wyartykułować, że ta ustawa nie powinna utracić mocy wcześniej niż w dacie przedawnienia roszczeń. Przedawnienie roszczeń następuje nie później niż w ciągu 3 lat od daty ustania stanu wyjątkowego.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Wypowiedź poza mikrofonem.

Legislator Monika Bies-Olak:

To wycofuję.

Sekretarz stanu w MSWiA Maciej Wąsik:

Znamy życie, tak?

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli nie będzie sprzeciwu, to uznaję, że art. 7 Komisja rozpatrzyła.

Czy są uwagi do całości ustawy? Nie ma uwag, a więc uznaję, że Komisja rozpatrzyła całość ustawy. Stwierdzam, że ustawa została rozpatrzona przez Komisję. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian ustalonych dzisiaj o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencje poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie procedowania nad tą ustawą.

Czy jest sprzeciw? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam przyjęcie upoważnienia. Ponieważ nie było sprzeciwu do całości ustawy, stwierdzam, że ustawa została przyjęta w wersji ustalonej dzisiaj przez Komisję.

Sprawozdawca Komisji… Jeżeli nie ma sprzeciwu, to zaproponuję siebie na sprawozdawcę Komisji. Jest zgoda, dziękuję bardzo.

Poseł Wojciech Zubowski (PiS):

Komisja chętnie położyła kolejny krzyż na barki przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Zamykam posiedzenie Komisji.